

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Tuszewie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 2096 ze zmianami) Rada Gminy Lubawa po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pana ██████████ na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Tuszewie za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Lubawa do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Laskowski

Uzasadnienie

W dniu 17.10.2019r. Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty przekazał Wójtowi Gminy Lubawa skargę Pana [REDAKTOR] na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Tuszewie Panią Dorotę Zaporę.

Zgodnie z art. 231 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego skarga w dniu 22.10.2019r. została przekazana zgodnie z właściwością Radzie Gminy Lubawa w celu jej rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 229 KPA rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej, w tym na dyrektora szkoły. Przedmiotowa skarga została skierowana zgodnie z obowiązującymi przepisami do Komisji skarg, wniosków i petycji w celu dokładnego zbadania zarzutów przedstawionych w skardze i wyrażenia opinii. Skarga została rozpatrzona przez Komisję skarg, wniosków i petycji w dniu 24.10.2019r (wyjaśnienia złożone przez dyrektora szkoły) i 07.11.2019r (wyjaśnienia złożone przez skarżącego). Opinia została przedstawiona w formie uchwały Nr I/3/19 Komisji skarg, wniosków i petycji z dnia 7 listopada 2019r.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego zarzut sformułowany w skardze w następującym zakresie:

- 1) „na każdym kroku nowa pani dyrektor wprowadza reorganizację pracy” – uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że kwestia reorganizacji pracy dotyczy wykonywania zadań związanych z zajmowanym stanowiskiem, które wynikają z zakresu czynności pracownika i ma na celu zapewnienie właściwej organizacji pracy szkoły. Dotyczyło to realizacji różnego rodzaju zadań, takich jak m. in. wymiana oświetlenia, sprzątanie katronów, przenoszenie mebli, złożenie biurka, obsługa pieca centralnego ogrzewania. Ponadto skarżący w toku złożonych wyjaśnień wskazał, że ma świadomość uprawnień dyrektora jako przełożonego w zakresie organizowania pracy, wydawania poleceń pracownikowi, rozumie to i tego nie kwestionuje.
- 2) „codziennie słyszę upokarzające uwagi dotyczące mojej osoby i pracy, nie mogę się wypowiadać, nie jestem dopuszczany do głosu” – uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień dyrektora szkoły oraz skarżącego wynika, że pracownik może się wypowiadać, jest dopuszczany do głosu. Dyrektor rozmawia z pracownikami, omawiając bieżące sprawy i wydając polecenia służbowe związane z wykonywaną pracą. Skarżący w toku złożonych przed komisją wyjaśnień nie przedstawił, żadnej konkretnej sytuacji związanej z tym zarzutem.
- 3) „na moje uwagi Pani dyrektor reaguje krzykiem i agresją” – uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że zarzut jest nieprawdziwy, nie jest agresywna i nie reaguje krzykiem. Dyrektor stwierdziła, że normalnie rozmawia i wydaje polecenia, natomiast zaznaczyła, ma donośny głos. Z wyjaśnień skarżącego wynika, że właśnie ton głosu dyrektor odbierał jako podniesiony, agresywny. Jednakże skarżący w toku złożonych przed komisją wyjaśnień nie przedstawił, żadnej konkretnej sytuacji związanej z tym zarzutem.
- 4) „odebrała mi bez uzasadnionej przyczyny zleczone wcześniej prace i przydziela nadmierną liczbę nowych zadań, którym nie mogę sprostać”; „często zleca bezsensowne zadania” - uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień zarówno dyrektora szkoły jak i skarżącego wynika, że

wcześniej zajmował się głównie pracami związanymi z zapewnieniem porządku w zakresie zewnętrznego otoczenia szkoły, natomiast obecnie w większym stopniu dotyczy to zadań wykonywanych w budynku szkoły. Jednakże realizowane zadania związane są z zajmowanym stanowiskiem i wynikają z zakresu czynności pracownika.

Biorąc pod uwagę treść skargi i zebrane w sprawie wyjaśnienia złożone przez dyrektora szkoły i skarżącego Komisja skarg, wniosków i petycji uznała skargę za bezzasadną.

Mając na względzie powyższe, w szczególności ustalony stan faktyczny i prawny, po przeanalizowaniu skargi i zapoznaniu się z opinią Komisji skarg, wniosków i petycji, Rada Gminy Lubawa uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 KPA, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Laskowski

