

**Uchwała Nr XI/72/19
Rady Gminy Lubawa
z dnia 28 listopada 2019r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Tuszewie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 2096 ze zmianami) Rada Gminy Lubawa po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani ██████████ na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Tuszewie za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Lubawa do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Jan Laszkowski

Uzasadnienie

W dniu 17.10.2019r. Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty przekazał Wójtowi Gminy Lubawa skargę Pani [REDAKTOR] na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Tuszewie Panią Dorotę Zaporę.

Zgodnie z art. 231 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego skarga w dniu 22.10.2019r. została przekazana zgodnie z właściwością Radzie Gminy Lubawa w celu jej rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 229 KPA rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej, w tym na dyrektora szkoły. Przedmiotowa skarga została skierowana zgodnie z obowiązującymi przepisami do Komisji skarg, wniosków i petycji w celu dokładnego zbadania zarzutów przedstawionych w skardze i wyrażenia opinii. Skarga została rozpatrzona przez Komisję skarg, wniosków i petycji w dniu 24.10.2019r. (wyjaśnienia złożone przez dyrektora szkoły) i 07.11.2019r. (wyjaśnienia złożone przez skarżącą). Opinia została przedstawiona w formie uchwały Nr I/2/19 Komisji skarg, wniosków i petycji z dnia 7 listopada 2019r.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego zarzut sformułowany w skardze w następującym zakresie:

- 1) „na każdym kroku nowa pani dyrektor wprowadza reorganizację pracy” – uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że kwestia reorganizacji pracy dotyczy wykonywania zadań związanych z zajmowanym stanowiskiem, które wynikają z zakresu czynności pracownika i ma na celu zapewnienie właściwej organizacji pracy szkoły oraz usprawnienie wykonywanych zadań, takich jak m. in. sprzątnięcie sal lekcyjnych, strychu; wydawanie posiłków, itp.
- 2) „codziennie słyszę upokarzające uwagi dotyczące mojej osoby i pracy, nie mogę się wypowiadać, nie jestem dopuszczana do głosu” – uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że pracownik może się wypowiadać, jest dopuszczany do głosu. Dyrektor rozmawia z pracownikami, omawiając bieżące sprawy i wydając polecenia służbowe związane z pracą. Skarżąca w toku złożonych przed komisją wyjaśnień nie przedstawiła, żadnej konkretnej sytuacji związanej z tym zarzutem.
- 3) „na moje uwagi Pani dyrektor często reaguje agresją i krzykiem” – uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że zarzut jest nieprawdziwy, nie jest agresywna i nie reaguje krzykiem. Dyrektor stwierdziła, że normalnie rozmawia i wydaje polecenia, natomiast zaznaczyła, że ma donośny głos. Skarżąca w toku złożonych przed komisją wyjaśnień nie przedstawiła, żadnej konkretnej sytuacji związanej z tym zarzutem.
- 4) „odebrała mi bez uzasadnionej przyczyny zleczone wcześniej prace i przydzieliła nadmierną liczbę nowych zadań, którym nie mogę sprostać” - uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień zarówno dyrektora szkoły jak i skarżącej wynika, że skarżąca zajmowała się dowożeniem dzieci z/do szkoły jako opiekun. Stanowiło to dla skarżącej dodatkową pracę w ramach umowy zawartej z przewoźnikiem, w ramach świadczenia której otrzymywała stosowne wynagrodzenie. Dyrektor nie zgodziła się na takie rozwiązanie, gdyż wpływało to - w jej ocenie - negatywnie na organizację pracy szkoły. W związku z tym opiekunem dowożonych

dzieci została inna osoba. Natomiast przydzielane przez dyrektora zadania, typu: przygotowania do rozpoczęcia roku szkolnego, codzienne sprzątanie sal lekcyjnych, wydawanie posiłków, sprzątanie strychu dotyczą zapewnienia właściwej organizacji pracy szkoły i wynikają z zakresu czynności pracownika.

- 5) „Pani dyrektor rozsiewa również fałszywe plotki na mój temat niszcząc moje dobre imię” – uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że nie rozsiewa plotek na skarżącą. Natomiast skarżąca w toku złożonych przed komisją wyjaśnień nie przedstawiła, żadnej konkretnej sytuacji związanej z tym zarzutem.
- 6) „Pani Zapora nęka mnie psychicznie, nie daje mi spokoju nawet po godzinach pracy i w dni wolne, dzwoni i wysyła smsy, straszy policją, nawet teraz kiedy jestem na zwolnieniu lekarskim” - uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że nie nęka psychicznie i nie straszy policją. Natomiast kontakt telefoniczny dyrektora ze skarżącą i wysyłanie wiadomości sms – co miało miejsce - dotyczył zapewnienia właściwej organizacji pracy szkoły, związany był z wykonywanymi przez skarżącą zadaniami na jej stanowisku pracy i dotyczył kwestii nie zamknięcia szkoły. Potwierdzają to także przedstawione przez skarżącą wiadomości sms.
- 7) „składała różne donosy do instytucji sprawujących kontrolę pracy szkoły” - uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że nie składała żadnych donosów, natomiast zaznaczyła, że około 2 lata temu złożyła skargę do Kuratorium Oświaty na wpis nauczyciela na Facebooku dotyczący jej osoby. Natomiast skarżąca w toku złożonych przed komisją wyjaśnień nie przedstawiła, żadnego konkretnego faktu dotyczącego tego zarzutu.
- 8) „dotarli do mnie również informacje, że pani Dorota Zapora wyrażała się do rodziców i mieszkańców Tuszewa w bardzo negatywny sposób na temat mojej pracy i pracy różnych nauczycieli” – uznaje się za bezzasadny. Skarżąca w toku złożonych przed komisją wyjaśnień nie przedstawiła, żadnego konkretnego faktu dotyczącego tego zarzutu.
- 9) „doszło do sytuacji, że pani Zapora żeby mi zaszkodzić otwierała drzwi w szkole, które zawsze zamykam i wmawiała mi, że to ja je zostawiłam otwarte i będzie musiała wyciągnąć konsekwencje służbowe” – uznaje się za bezzasadny. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że w szkole miała miejsce dwukrotnie sytuacja nie zamknięcia drzwi przez skarżącą. Dyrektor wyjaśniała sprawę ze skarżącą w konsekwencji której wymierzyła jej karę porządkową, tj. karę upomnienia za niezabezpieczenie budynku szkoły (zostawienie niezamkniętych drzwi).

Biorąc pod uwagę treść skargi i zebrane w sprawie wyjaśnienia, Komisja skarg, wniosków i petycji uznała skargę za bezzasadną.

Mając na względzie powyższe, w szczególności ustalony stan faktyczny i prawny, po przeanalizowaniu skargi i zapoznaniu się z opinią Komisji skarg, wniosków i petycji, Rada Gminy Lubawa uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 KPA, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Laskowski