

21/19

Temat: FW: w sprawie usuwania skutków zdarzeń drogowych

Nadawca: <olsztyn@rio.gov.pl>

Data: 2019-06-13, 07:50

Adresat: <kancelaria@gddkia.gov.pl>, <zarzad@vector-24.pl>, <wszystkie.jst@ol.jst.net.pl>

WPLYNĘŁO
Urząd Gminy Lubawa
Sekretariat
13. 06. 2019
Nr rej.
Ilość załączników
Podpis:

2326/P/19
gll

(Poprawione załączniki)

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam pismo RIO.II.0713-01/2019 z dnia 11.06.2019 r. w sprawie usuwania skutków zdarzeń drogowych

Z wyrazami szacunku,

Bogusław Kiliś

Informatyk

RIO w Olsztynie

C. Borewicz
13. 06. 19
[Signature]

— Załączniki: —

RIO.II.0713-01_19.pdf

113 KB

doc20190515105055.pdf

1,7 MB



Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie

10-578 Olsztyn, Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 32

tel. 89 675-52-20

W.K.G.F. 89 535-03-88

W.I.A.S. 89 526-69-05

RIO.II.0713-01/2019

Olsztyn, 11 czerwca 2019 r.

*1. Bonewski
13.06.2019*

Pani/Pan
Generalny Dyrektor
Dróg Krajowych i Autostrad
Warszawa
Marszałek, Starostowie, Prezydenci,
Burmistrzowie, Wójtowie,
Województwa Warmińsko- Mazurskiego
korespondencja elektroniczna

Stanisław Polak

Działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 870) w załączeniu przekazuję petycję Fundacji na Rzecz Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w sprawie usuwania skutków zdarzeń drogowych.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.) zarządcami dróg są organy wykonawcze województwa, powiatów, gmin oraz Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad.

Wobec powyższego za działania porządkujące usuwanie skutków zdarzeń drogowych na drogach będących w zarządzie lub władaniu gmin odpowiadają w/w podmioty.

O sposobie rozpatrzenia petycji proszę poinformować Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie.

Z poważaniem.
PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Olsztynie
Justyna Bendorf-Bundorf

Do wiadomości:

1. Fundacja na Rzecz Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Vector-24.pl, 41-200 Sosnowiec, skr. 272
- 2.a/a



**Przewodnicząca
Krajowej Rady
Regionalnych Izb Obrachunkowych**

Grażyna Wróblewska

KRRIO-0718/II/16/2019

Poznań, dnia 15 maja 2019 r.

**Panie/Panowie
Prezesa
Regionalnych Izb Obrachunkowych
Członkowie KRRIO**

Szanowni Państwo

W załączeniu przesyłam pismo zatytułowane „Petycja w sprawie usuwania skutków zdarzeń drogowych”, Fundacji na Rzecz Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Sosnowcu, w celu zapoznania się i przygotowania stanowiska na posiedzenie Krajowej Rady RIO w Kazimierzu Dolnym w dniach 29-31 maja 2019 r., czy w świetle przepisów ustawy o petycjach Krajowa Rada RIO może być adresatem petycji oraz przedstawienia propozycji załatwienia sprawy.

Z poważaniem
PRZEWODNICZĄCA
Krajowej Rady
Regionalnych Izb Obrachunkowych
G. Wróblewska
Grażyna Wróblewska



vector-24.pl Fundacja na Rzecz Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego

Regon: 382355201 NIP: 6443547189 KRS: 0000764231

41-200 Sosnowiec, skr. poczt. 272, zarzad@vector-24.pl

Sosnowiec, 04 maja 2019

FUNDACJA NA RZECZ BEZPIECZENSTWA
RUCHU DROGOWEGO Vector-24.pl
41-200 Sosnowiec, skr. 272
Regon: 382355201, NIP: 6443547189
KRS: 0000764231
vector-24.pl zarzad@vector-24.pl



**Szanowna Pani
Grażyna Wróblewska
Przewodnicząca Krajowej Rady
Regionalnych Izb Obrachunkowych**

Skr. poczt. 223
60-967 Poznań

P E T Y C J A

w sprawie usuwania skutków zdarzeń drogowych

Działając na podstawie art. 2 ust. 1 oraz ust. 2 pkt. 1 ustawy o petycjach, składamy petycję w interesie publicznym w sprawie włączenia do planów i programów kontroli gmin przeprowadzanych przez Regionalne Izby Obrachunkowe problematyki usuwania skutków zdarzeń drogowych (kolokwialnie: sprzątania po kolizjach, wypadkach, itp.) na drogach będących w zarządzie lub władaniu gmin.

Działając w imieniu Fundacji na Rzecz Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Vector-24.pl, uprzejmie informujemy, iż realizując swoje cele statutowe analizujemy umowy w zakresie usług usuwania skutków wypadków i kolizji drogowych, zawarte przez gminy województwa śląskiego oraz na terenie kraju oraz praktykę funkcjonowania Gmin w tym zakresie, w celu poprawy standardów takich usług (par.10 pkt. 6 naszego Statutu), a poprzez to zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Przeprowadzamy także ogólnopolskie konsultacje dotyczące tej problematyki wśród wszystkich interesariuszy tego problemu.

W efekcie wstępnych jeszcze analiz oraz wyników konsultacji pragniemy ze zdumieniem podkreślić, iż zdecydowana większość gmin w Polsce ma istotne problemy z odróżnieniem:

1. usługi publicznej **utrzymania bieżącej czystości dróg** od usługi rynkowej **usuwania skutków zdarzeń drogowych** (kolokwialnie: sprzątania po wypadkach, kolizjach i innych zdarzeniach drogowych),
2. **odpadów komunalnych** od **odpadów innych niż niebezpieczne** będących następstwem w/w zdarzeń drogowych

Najczęstszymi konsekwencjami w/w problemów jest zlecenie przez Gminy własnym spółkom komunalnym usuwania także odpadów powypadkowych / pokolizyjnych oraz pokrywanie kosztów takiej działalności z pieniędzy publicznych.

Niejako „ubocznym” skutkiem tego rodzaju praktyk jest wprowadzanie faktycznego monopolu dla własnych spółek komunalnych na wykonywanie takich usług.

Zgodnie z obowiązującym prawem, w/w usługi nie są jednak usługami publicznymi, a koszty usuwania skutków zdarzeń drogowych zobowiązani są ponosić sprawcy tych zdarzeń (z polisy ubezpieczeniowej) – a nie gminy.

Ponoszenie przez gminy kosztów sprzątania po kolizjach i wypadkach jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Należy także na marginesie podnieść, że skoro świadczenie takich usług nie jest działalnością regulowaną, to praktyki gmin polegająca na ich „zawłaszczaniu” oraz odmowie udzielenia upoważnienia do działania w tym zakresie w imieniu zarządcy drogi mają charakter praktyk monopolistycznych oraz nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku świadczenia takich usług.

Dodatkowym problemem jest także i to, że wskutek nieprecyzyjnych przepisów, sprzątanie po kolizjach i wypadkach jest przez gminy niejako „wymuszane” jako domniemany obowiązek Straży Pożarnej, podczas gdy PSP oraz OSP mają obowiązek usuwania wyłącznie odpadów niebezpiecznych, nie są uprawnione oraz nie posiadają sprzętu oraz narzędzi do zbierania i usuwania „zwykłych” odpadów po kolizjach i wypadkach.

Zmuszeni jesteśmy podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem:

- Usuwanie skutków zdarzeń drogowych (kolokwialnie: sprzątanie po kolizjach, wypadkach, innych zdarzeniach drogowych) należy do obowiązków Gminy.
- **Koszty w/w sprzątania mają być ponoszone przez sprawców w/w zdarzeń drogowych.** Płacenie pieniędzmi publicznymi za tego rodzaju czynności jest oczywistym **naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.**
- Sprzątanie po kolizjach, wypadkach itp. nie należy do działań określanych jako usuwanie odpadów komunalnych – odpady powypadkowe (pokolizyjne) nie są odpadami komunalnymi.
- W/w sprzątanie **nie jest obowiązkiem Straży Pożarnej.** Funkcjonariusze PSP i OSP mają obowiązek usuwania wyłącznie odpadów niebezpiecznych, odpady będące następstwem zdarzeń drogowych w ogromnej większości przypadków nie są odpadami niebezpiecznymi. Funkcjonariusze Straży mają wówczas obowiązek usunąć je z jezdni na pobocze oraz wezwać zarządcę drogi do ich zebrania i utylizacji. Jest oczywiste, że strażacy nie są wyposażeni w sprzęt do

zbierania oraz transportowania odpadów pokolizyjnych czy powypadkowych. Nie mogą tego robić także np. pracownicy pomocy drogowej, kierowcy holowników (lawet).

- Utrzymanie należytego poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach Gminy wymaga właściwego zabezpieczenia (oznakowania) oraz neutralizowania i usuwania skutków zdarzeń drogowych (wycieków, odpadów) **natychmiast po zaistnieniu takiego zdarzenia.**
- W/w działalność nie jest działalnością regulowaną, nie podlega prawu zamówień publicznych, wymaga natomiast upoważnienia zarządcy drogi do działania na jego drogach. Odmawianie takiego upoważnienia podmiotowi który posiada odpowiednią kadrę oraz sprzęt do wykonywania takich usług stanowi przejaw niezgodnych z prawem praktyk monopolistycznych oraz nadużywania pozycji dominującej przez Gminę.
- Powierzenie wykonywania przedmiotowych usług podmiotowi komunalnemu jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych bowiem z pieniędzy publicznych nie mogą być pokrywane koszty sprzątnięcia po kolizjach i wypadkach. Gdy jest to „argumentem” za odmową wyrażenia zgody przez Gminę na taką działalność innego podmiotu, jest również niezgodną z prawem praktyką monopolistyczną oraz nadużyciem pozycji dominującej przez Gminę.

Szerzej nasze stanowisko w przedmiotowej sprawie przedstawiliśmy w publikacji na naszej stronie internetowej: vector-24.pl/kto-sprzata-po-wypadkach.

Mamy nadzieję, że Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych zechce podjąć działania skutkujące przywróceniem respektu dla prawa oraz porządkujące wykonywanie usług usuwania skutków zdarzeń drogowych na drogach będących w zarządzie lub władaniu gmin.

W szczególności prosimy o wprowadzenie tej problematyki do planów oraz programów kontroli gmin w Polsce, co przyczyni się do bardziej zgodnego z prawem oraz racjonalnego wydatkowania pieniędzy publicznych, także poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na drogach gminnych.



PREZES ZARZĄDU

Ryszard M. Kajęk