

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lubawa.

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zmianami) Rada Gminy Lubawa po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1. Uznaje skargę Pana _____) na działalność Wójta Gminy Lubawa za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Lubawa do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Łaskowski

Uzasadnienie

Dnia 27 marca 2019 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Lubawa wpłynęła skarga Pana [imię] na działalność Wójta Gminy Lubawa Tomasza Ewertowskiego, w której skarżący zarzuca Wójtowi braku odpowiedzi na wniosek nadesłany do tut. Urzędu Gminy w sprawie rozszerzenia zakresu remontu drogi wewnętrznej na działce nr 611 w Samplawie. Wnioskowane rozszerzenie inwestycji dotyczyło dodatkowego poszerzenia drogi o 1 metr oraz budowę chodnika.

Przedmiotowa skarga została skierowana zgodnie z obowiązującymi przepisami do Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Gminy w celu dokładnego zbadania zarzutów przedstawionych w skardze i wyrażeniu opinii. Opinia została wyrażona w formie uchwały Nr I/1/19 Komisji skarg wniosków i petycji z dnia 16 maja 2019 r. W uzasadnieniu do uchwały Komisja skarg, wniosków i petycji pisze, że „po zapoznaniu się z treścią skargi oraz po wysłuchaniu wyjaśnień z-cy wójta Mariana Licznarskiego ustaliła jak niżej:

W uzasadnieniu skarżący powołuje się na przepisy art. 35 i art. 36 kodeksu postępowania administracyjnego na podstawie których, zdaniem skarżącego, wójt zobowiązany był do „załatwienia sprawy” w terminach określonych w cytowanych wyżej artykułach.

Ustalając stan faktyczny Komisja stwierdziła, że wniosek o rozszerzenie zakresu inwestycji został przyjęty przez właściwy referat ds. drogownictwa i zakwalifikowany jako wniosek do budżetu gminy o zwiększenie wydatków na realizację inwestycji, w stosunku do zakresu ustalonego wcześniej przez radę. Za taką kwalifikacją wniosku przemawiał fakt, że wniosek podpisała również sołtys sołectwa Samplawa sygnując go swoją pieczęcią, zgodnie ze stosowaną praktyką wynikającą z uchwalonej przez radę procedurą prac nad projektem budżetu. Nadmienić należy, że przedmiotowy wniosek został złożony w czasie trwającego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie, oraz w czasie przygotowywania dokumentacji do złożenia wniosku o dofinansowanie inwestycji w Narodowym Programie Rozbudowy Dróg Lokalnych. Stosownie do wyjaśnień pracownika ds. drogownictwa, wszelkie zmiany dokumentacji projektowej, wykupy nieruchomości od prywatnych właścicieli w celu poszerzenia pasa drogowego (pomijając kwestię zgód na zbycie nieruchomości pod inwestycje) uniemożliwiałyby złożenie wniosku o dofinansowanie w wymaganym terminie.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne, Komisja uznała, że kwalifikacja pisma jako wniosku do projektu budżetu była, uprawniona. W analogicznych sytuacjach, zgodnie z obowiązującymi procedurami oraz przyjętą wieloletnią praktyką w gminie nie udziela się odpowiedzi na wnioski sołectw, ani też nie uzasadnia się przyjętych rozstrzygnięć na etapie tworzenia projektu budżetu.

Podstawowa jednak przesłanka rozstrzygająca, że powoływanie się skarżącego na terminy określone w art. 35 i 36 k.p.a. jest nieuprawnione, wynika z faktu, że wniosek z 27.11.2018 r. nie jest „sprawą administracyjną” w rozumieniu art. 1 k.p.a. Cytowany artykuł stanowi o zakresie przedmiotowym obowiązywania kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym k.p.a. normuje:

1/ postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;

2/ postępowanie przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;

3 /postępowanie w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;

4 /postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń;

5 /nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu;

6 /tryb europejskiej współpracy administracyjnej.

Wobec powyższego wniosek nie wypełniał dyspozycji normy określonej w art. 1 k.p.a., stąd w niniejszej sprawie kodeks postępowania administracyjnego nie ma zastosowania.

Nadmienić należy, że dnia 15.05.2019 r. pismem znak GKiZP 7013.14.2018 inspektor ds. drogownictwa urzędu gminy p. Andrzej Baczewski poinformował skarżącego o powodach nie uwzględnienia wniosku.

Reasumując, komisja skarg, wniosków i petycji uznała skargę za bezzasadną.”

Rada Gminy po przeanalizowaniu skargi postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc i przyjmując za własne ustalenia, argumentację oraz w/w opinię przedstawioną w uchwale Komisji skarg, wniosków i petycji.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Laskowski

