

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U.

z 2018 r., poz. 994 ze zm.) stwierdzam nieważność §12 ust. 3 i 4 załącznika nr 1 do uchwały nr III/14/2018 Rady Gminy Lubawa z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie Programu Współpracy Gminy Lubawa z organizacjami pozarządowymi i o działaniach na rok 2019.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Olsztyn, dnia 14 stycznia 2019 r.



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI
PN.4131.51.2019



Handwritten signature and date:
I. Górniewicz
02.01.19

W świetle brzmienia zaś § 135 - w uchwale zamieszcza się przepisy prawne regulujące wyłączenie sprawy z zakresu przekazanego w przepisie, o którym mowa w § 134 pkt 1, oraz sprawy należące do zadań lub kompetencji organu, o których mowa w § 134 pkt 2.

Powtórzenie natomiast regulacji ustawowej bądź jej modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji (vide wyrok NSA z 20 sierpnia 1996 r. sygn. akt SA/Wr 2761/95). W literaturze i orzecznictwie podkreśla się, że: "Wprowadzenie powtórzeń regulacji ustawowej w aktach normatywnych o charakterze wewnętrznym może się stać przyczyną niejasności interpretacyjnych. Podmiot interpretujący przepis prawa wewnętrznego, zawierającego powtórzenie postanowień ustawy, kierując się zasadą racjonalnego prowadzący, będzie doszukiwał się nieistniejącego merytorycznego uzasadnienia dla takiego "zabiegu redakcyjnego" (Bąkowski Tomasz, Bielski Piotr, Kazubowski Krzysztof, Kokoszczynski Marcin, Stelina Jakub, Warylewski Jarosław, Wierczyński Grzegorz, Komentarz, ABC 2003). Naruszenie tej zasady techniki prowadzącej stanowi przede wszystkim nieuprawnione wejście prowadzący miejscowego w sferę kompetencji zastrzeżonych wyjątkowo dla ustawodawcy (twórcy prawa powszechnie obowiązującego), co może wywołać u adresatów norm wadliwe przekonanie, że obowiązywanie na gruncie lokalny normy prawa powszechnie obowiązującego, są jedynie normami prawa miejscowego, które wiążą wyjątkowo na obszarze właściwości lokalnego prowadzący (wyrok z dnia 20 maja 2008 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu III SA/Wr 204/08, LEX nr 507817). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 października 1999 r. (sygn. akt II SA/Wr 11179/90, publ. OSS 2000/1/17), rozważając kwestię powodów niezgodności z prawem takiego powielania ustawowych przepisów wyjątkowo ze powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzone, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.

Mając na uwadze powyższe orzeczone jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzynastu dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojcki

Otrzymuje:

1. Przewodniczący Rady Gminy Lubawa
2. Wójt Gminy Lubawa