

Fijewo, dnia 21 października 2009 r.

Zamawiający:

Wójt Gminy Lubawa
Fijewo 73, 14-260 Lubawa
Regon: 510742882

GKZIP.341-19/09

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę wielofunkcyjnego boiska sportowego dla dzieci i młodzieży przy Zespole Szkół Grabowo – Wałdyki”**

Wójt Gminy Lubawa, działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), przekazuje kopię protestu wniesionego dnia 19 października 2009 r. na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pod nazwą: „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego dla dzieci i młodzieży przy Zespole Szkół Grabowo – Wałdyki”.

Jednocześnie wzywam do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

WÓJT

mgr inż. Tomasz Ewertowski

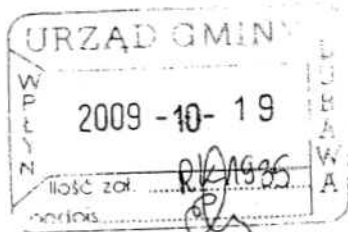
Załącznik:

1. Kopia protestu wniesionego dnia 19 października 2009 r.

Kopię protestu zamieszczono na stronie www Zamawiającego www.bip.gminalubawa.pl dn. 21.10.2009 r.



Warszawa, dnia 19 października 2009 r.



Zamawiający:

Wójt Gminy Lubawa
Fijewo 73
14-260 Lubawa

Protestujący:

Sport Grupa Sp. z o.o.
ul. Dźwigowa 24
05-300 Mińsk Mazowiecki

PROTEST

Na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmian.; dalej *ustawa Pzp*) wnoszę protest na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: *SIWZ*) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pod nazwą: „*Budowa wielofunkcyjnego boiska dla dzieci i młodzieży przy Zespole Szkół Grabowo-Wałdyki*” (dalej: *postępowanie*).

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 12 października 2009 r., zatem niniejszy protest został wniesiony do Zamawiającego w wymaganym ustawą Pzp terminie (art. 180 ust. 2 ustawy Pzp).

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w sposób, jaki wynika w dalszej treści protestu.

Protestujący wnosi o uwzględnienie jego protestu w całości, a w konsekwencji, o dokonanie zmiany zapisów SIWZ w zakresie Opisu przedmiotu zamówienia w punktach wskazanych w uzasadnieniu protestu.

Protestujący wskazuje, iż posiada interes prawny w złożeniu przedmiotowego protestu, gdyż utrzymanie niżej wskazanych zapisów SIWZ uniemożliwia Protestującemu skutecznie ubieganie się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

W dniu 12 października 2009 r. Protestujący uzyskał informację o wszczęciu przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W tym dniu na stronie Zamawiającego ukazało się ogłoszenie o zamówieniu wraz SIWZ.

Dokonana przez Protestującego analiza treści SIWZ doprowadza do stwierdzenia, że Zamawiający sporządzając SIWZ dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania

zamówień określonych przepisami ustawy Pzp.

I. W pkt I.1 Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, iż: „Przedmiotem zamówienia jest budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego dla dzieci i młodzieży przy Zespole Szkół Grabowo – Waldyki o wymiarach areny 22 x 44 m z nawierzchnią syntetyczną polipropylenową modułową wraz z ogrodzeniem spełniającym rolę piłkochwytyw. Wymiary modułów 300 x 300 x 15 mm o strukturze ażurowej (dopuszczalna tolerancja wymiarowa +/- 10%)”.

W związku z powyższym, Protestujący podnosi zarzut naruszenia przez Zamawiającego podstawowej zasady udzielania zamówień, określonej przepisem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, która w sposób klarowny i niebudzący żadnych wątpliwości nakłada na Zamawiającego obowiązek przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z poszanowaniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Również przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, nie pozostawia wątpliwości, iż niedopuszczalne jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

Zamieszczony przez Zamawiającego opis nawierzchni boiska poprzez wskazanie, iż musi to być nawierzchnia modułowa o ściśle wskazanych wymiarach modułów – 300x300mm (wielkość modułu) x 15mm (grubość modułu) – w sposób wyraźny godzi w zasadę uczciwej konkurencji.

W odniesieniu do żądanej przez Zamawiającego wielkości modułu nawierzchni (300x300), wskazać należy, iż wielkość ta pozostaje całkowicie bez wpływu na funkcjonalność nawierzchni boiska, ogranicza natomiast liczbę podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia, podczas gdy dopuszczenie zastosowania modułów innej wielkości (np. 200x200) pozostawałoby zupełnie bez wpływu na funkcjonalność nawierzchni boiska. Dokonany przez Zamawiającego opis modułów nawierzchni w ww. zakresie stanowi zatem istotne ograniczenie uczciwej konkurencji, poprzez bezzasadne żądanie modułów o określonych wymiarach.

Odnosząc się natomiast do wymaganej przez Zamawiającego grubości ww. modułów nawierzchni, wskazać należy, iż w przeciwieństwie do wielkości modułów, ich grubość nie pozostaje bez wpływu na funkcjonalność nawierzchni boiska, bowiem funkcjonalność ta wzrasta proporcjonalnie do wzrostu grubości modułu. Innymi słowy, im grubszy moduł, tym lepsza nawierzchnia. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, w sposób nieuzasadniony ograniczył ww. parametr (grubość nawierzchni) tylko do jednej wartości – 15 mm. Poprzez powyższe, Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji nie dopuszczając do skutecznego ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy mogliby zaoferować moduły o większej grubości, a tym samym moduły o wyższych parametrach użytkowych i funkcjonalnych. Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie stanowi zatem

istotne ograniczenie uczciwej konkurencji, poprzez bezzasadne żądanie modułów o określonej grubości, podczas gdy dopuszczenie zastosowania modułów o innej grubości (≥ 15 mm) pozwoliłoby Zamawiającemu zwiększyć walory funkcjonalne i użytkowe nawierzchni boiska.

I. W pkt XIII. Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu – w ustępie 1 pkt 7 – Zamawiający wskazał, iż wykonawca ubiegający się o zamówienie, musi dołączyć do oferty: „Dokumenty dotyczące nawierzchni poliuretanowej: a) Certyfikat FIBA, ITF, EHF”.

W związku z powyższym, Protestujący podnosi zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, a w dalszej konsekwencji, naruszenia art. 7 ustawy Pzp poprzez utrudnienie uczciwej konkurencji.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż przedmiot niniejszego zamówienia stanowi budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego szkolnego, Zamawiający żąda natomiast od wykonawców certyfikatów, jakie są wymagane dla boisk sportowych najwyższej klasy (np. Certyfikat FIBA – koszykówka - pozwala na odbywanie na boisku zawodów na poziomie Mistrzostw Europy czy Mistrzostw Świata). W ocenie Protestującego, takie wymagania są całkowicie nieadekwatne w stosunku do przedmiotu i celu przedmiotowego zamówienia i w sposób nieuzasadniony prowadzą do ograniczenia uczciwej konkurencji.

Po wtóre, opis przedmiotu zamówienia nie pozostawia wątpliwości, iż przedmiotem zamówienia jest boisko zewnetrzne. Mając to na względzie, wskazać należy, iż żądanie np. Certyfikatu FIBA jest tym bardziej nieuzasadnione, taki bowiem certyfikat dotyczy wyłącznie boisk wewnętrznych (hal sportowych). Wskazać należy, iż żądając powyższych certyfikatów, Zamawiający ograniczył ilość podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia do jednego tylko wykonawcy. Podkreślić bowiem należy, iż jedynym producentem modułów posiadających żądane przez Zamawiającego certyfikaty (FIBA, ITF, EHF) jest firma SportCourt z siedzibą w Stanach Zjednoczonych, której wyłącznym dystrybutorem w Polsce jest firma Speed Sport Sp. z o.o. Żaden inny wykonawca nie jest w stanie zaoferować nawierzchni modułowej o opisanych przez Zamawiającego warunkach.

Niezależnie od powyższego, podnieść należy, iż zgodnie z pkt I.4 Opisu przedmiotu zamówienia, przedmiot zamówienia obejmuje cztery rodzaje boisk sportowych: do piłki ręcznej, do tenisa ziemnego, do siatkówki, do koszykówki. Zastanawiający jest zatem fakt, iż Zamawiający żąda tylko trzech certyfikatów (FIBA – koszykówka, ITF – tenis, EHF – piłka ręczna), rezygnując, z niewiadomych względów, z czwartego możliwego certyfikatu – FIVB – siatkówka, skoro logicznym następstwem stawiania tak wysokich wymagań wykonawcom w zakresie żądanych dokumentów – certyfikatów FIBA, ITF oraz EHF, w odniesieniu do boisk do koszykówki, tenisa i piłki ręcznej, powinno być analogiczne żądanie właśnie certyfikatu FIVB w odniesieniu do boiska do siatkówki.

Powyższe, w zestawieniu z posiadaną przez Protestującego wiedzą, iż wspomniana już wyżej firma Speed Sport Sp. z o.o. dysponuje właśnie trzema z ww. certyfikatów, tj. certyfikatami żądanymi przez Zamawiającego w SIWZ, budzi uzasadnione podejrzenie, iż zapisy SIWZ zostały skonstruowane w taki sposób, aby ostatecznie udzielić zamówienia właśnie temu wykonawcy.

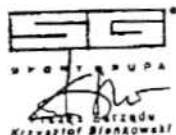
Niezależnie od powyższego nadmienić należy, iż jedyny wykonawca, który mógłby skutecznie ubiegać się o udzielenie ww. zamówienia – firma Speed Sport Sp. z o.o., jako wykonawca projektu boiska, podlegałby wykluczeniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, jako wykonawca, który wykonywał bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania.

Wobec powyższego Protestujący wnosi o zmianę zapisów SIWZ poprzez jednoznaczne i wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji, tj.:

Ad I. opisując wymiary modułów w sposób niewskazujący wyłącznie na jednego wykonawcę, tj. poprzez opisanie modułów wyłącznie w sposób funkcjonalny, zamiast za pomocą jednego, ściśle określonego parametru (wielkość), który pozostaje bez wpływu na wartość funkcjonalną i użytkową nawierzchni boiska, jak również poprzez wskazanie wartości minimalnych tych parametrów (grubość), które na walory funkcjonalne i użytkowe nawierzchni boiska mają wpływ;

Ad II. rezygnując z żądania od wykonawców certyfikatów FIBA, ITF, EHF, jako że jest to żądanie nadmierne i nieadekwatne w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z powyższych względów niniejszy protest jest uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie w całości.



SG
Wrocław
Krzysztof Białkowski

Prosimy o potwierdzenie otrzymania powyższego pisma na fax 0/25 758 17 15