

**UCHWAŁA NR XVI/116/20
Rady Gminy Lubawa**

z dnia 29 września 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lubawa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn zm.) Rada Gminy Lubawa po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pana ██████████ na działalność Wójta Gminy Lubawa za bezzasadną w całości.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Lubawa do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Łaskowski

Uzasadnienie

Mieszkaniec gminy Lubawa pismem z dnia 17 czerwca 2020 r. skierowanym do Rady Gminy Lubawa wniósł skargę na bezprawne działanie Wójta Gminy Lubawa, w tej samej sprawie przedłożył pismo z dnia 17 czerwca 2020 r. Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu, którą przekazano według właściwości Radzie Gminy Lubawa do rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 229 KPA rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta. Przedmiotowa skarga została skierowana zgodnie z obowiązującymi przepisami do Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Lubawa w celu dokładnego zbadania zarzutów przedstawionych w skardze i wyrażenia opinii. Skarga została rozpatrzona przez komisję skarg, wniosków i petycji w dniu 25.09.2020 r. Opinia została przedstawiona w formie uchwały Nr 1/2/2020 Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Lubawa z dnia 25.09.2020 r.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Lubawa przyjęła do łącznego zbadania skargę Pana ██████████ zam. ██████████, 14-260 Lubawa złożoną w dniu 17.06.2020 r. (data wpływu 17.06.2020 r.) oraz skargę ww z dnia 17.06.2020 r. przedłożoną Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu, a przekazaną według właściwości Radzie Gminy Lubawa w dniu 25.06.2020 r.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania Rada Gminy Lubawa podzieliła stanowisko Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Lubawa, a zarzuty podnoszone w przedmiotowej skardze uznano za bezzasadne w całości. Po przeanalizowaniu n/w zagadnień dotyczących:

- pomimo wiedzy o toczącym się postępowaniu administracyjnym w przedmiocie stwierdzenia nieważności nabycia przez Gminę Lubawa działki Nr 188/9, z której w wyniku podziału wydzielono działkę Nr 188/16, co wynika wyraźnie ze strony 1 uzasadnienia decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 września 2019 r., znak DAP-WPK-727-1-59/2019/MSte oraz pomimo wiedzy o toczącym się postępowaniu Wójt Gminy Lubawa Tomasz Ewertowski sprzedał działkę Nr 188/16 ██████████,
- Wójt Gminy Lubawa wyłudził poświadczenie nieprawdy przez notariusza Macieja Kurszewskiego w akcie notarialnym umowie sprzedaży z dnia 03 września 2019 r. Rep. A ██████████ i oświadczył, iż „zapewnia, że nie toczy się postępowanie administracyjne dotyczące prawidłowości nabycia przedmiotowej nieruchomości przez Gminę Lubawa”- wskazanie, że wyłudzeniem poświadczenia nieprawdy jest złożenie przed notariuszem, przy zawieraniu umowy, oświadczenia zawierającego nieprawdziwe informacje (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 1975 r., VI KZP 8/75, OSP 1976, z. 5, poz. 98).
- stwierdzenia, że Wójt Gminy Lubawa Tomasz Ewertowski dopuścił się rażącego naruszenia prawa, ponieważ wiedząc o toczącym się postępowaniu administracyjnym w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji komunalizacyjnej, zataił ten fakt oświadczając przed notariuszem, że nie toczy się postępowanie administracyjne oraz sprzedał nieruchomość,

na podstawie postępowania wyjaśniającego, ustalono co następuje:

Wójt Gminy Lubawa działając w imieniu i na rzecz Gminy Wiejskiej Lubawa, sprzedał aktem notarialnym w dniu 3 września 2019 r. Rep. A ██████████, sporządzonym przed notariuszem Maciejem Kurszewskim, nieruchomość stanowiącą działkę Nr 188/16 o pow. 0,0118 ha, położoną w obrębie geodezyjnym ██████████, gm. Lubawa, powiat iławski, woj. warmińsko-mazurskie, zapisaną w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Iławie KW ██████████ jako niezbędną do poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej zapisanej w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Iławie KW ██████████ oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka Nr ██████████, stanowiącej własność ██████████. W dniu sporządzenia aktu notarialnego stan prawny oraz zakres prawa zbywanej nieruchomości

stanowiącej działkę Nr 188/16 obręb [REDAKTOWANE] był znany i zatwierdzony postanowieniem Sądu Rejonowego w Łławie z dnia 13.07.2018 r. sygn. akt I Ns 879/16.

Oświadczenie złożone przed notariuszem w dniu aktu notarialnego tj. 03.09.2019 r. przez Wójta Gminy Lubawa „...że nie toczy się postępowanie administracyjne dotyczące prawidłowości nabycia przedmiotowej nieruchomości przez Gminę Lubawa” zostało złożone nabywcom przedmiotowej nieruchomości tj. działki Nr 188/16 obręb [REDAKTOWANE]. Ponadto przed notariuszem w dniu aktu oświadczenie złożyli również nabywcy przedmiotowej nieruchomości „[REDAKTOWANE] oświadczyli, że jest im znany stan zagospodarowania działki, w tym okoliczność bezprawnego posadowienia ogrodzenia na działce przez [REDAKTOWANE] i nie będą względem Gminy Wiejskiej Lubawa wnosić roszczeń z tytułu usytuowanego na przedmiotowej działce ogrodzenia”

Dlatego też w niniejszej sytuacji nie można mówić o "podstępnym wprowadzeniu w błąd" – jak chciałby tę sytuację widzieć składający skargę, ponieważ jest ono szczególną formą "wprowadzenia w błąd" i wymaga podjęcia innych jeszcze podstępnych zabiegów w celu wyłudzenia od osoby uprawnionej określonej treści dokumentu, na przykład "przebiegłych, pozorujących jego zgodność z rzeczywistością i utrudniających wykrycie prawdy"(vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 IV 2011r, sygn. akt II KK 267/10) W realiach niniejszej sprawy Wójt Gminy Lubawa informował dokładnie o stanie prawnym nieruchomości, potwierdzili to również kupujący, zatem sposób działania nie może być tożsamy ze znamieniem „podstępnego wprowadzenia w błąd”. Zgodnie z orzecnictwem sądowym „sprawca czynu z art. 272kk używając podstępnych zabiegów, pozoruje zgodność przebiegu zdarzenia z rzeczywistością, a tym samym utrudnia odkrycie prawdy o tym zdarzeniu. W takim działaniu odnajdujemy również element skrytości. Na skrytość zachowania sprawcy działającego z zamiarem podstępnego wprowadzenia w błąd wskazuje leksykalne znaczenie słowa "podstępne", jako działania skrytego, mającego na celu zmylenie kogoś lub oszukanie kogoś (por. Inny Słownik Języka Polskiego pod red. M. Bańko, Warszawa 2000, s. 134). W kontekście tych rozważań za trafny należy uznać pogląd, że "podstępne wprowadzenie w błąd", to kwalifikowana forma "wprowadzenia w błąd", polegająca na działaniach przebiegłych, których wykrycie wymaga uwagi wychodzącej ponad miarę przeciętną (, vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2003r., sygn. akt WWA 26/03, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 8 marca 2001 r., II AKa 33/01 - K.. Z.. Sąd. 2001, z. 5, poz. 28).” – takiej zatem sytuacji w niniejszej sprawie nie było.

Zarzuty wskazane przez Skarżącego powyżej, dotyczą przedmiotu, w którym to, nie jest on stroną postępowania oraz nie potrafi udokumentować swoich praw własności do przedmiotowej nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną Nr 188/16 o pow. 0,0118 ha położoną w obrębie geodezyjnym [REDAKTOWANE] gm. Lubawa. Sąd Rejonowy w Łławie postanowieniem z dnia 13.07.2018 r. sygn.. akt I Ns 879/16 stwierdził nabycie przez zasiedzenie prawo własności dz. Nr 188/15 o pow. 0,0730 ha położonej w obrębie geodezyjnym [REDAKTOWANE] z dniem 22.05.2015 r. na rzecz [REDAKTOWANE]. W toku postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Łławie z wniosku skarżącego o zasiedzenie części nieruchomości oznaczonej jako działka Nr 188/9 obręb Ł[REDAKTOWANE], gm. Lubawa, działka ta została podzielona na działki Nr 188/15, 188/16 i 188/17 (działka Nr 188/15 o pow. 0,0730 ha jako zasiedziana przez [REDAKTOWANE], dz. Nr 188/16 o pow. 0,0118 ha przeznaczona do zbycia dla uczestników postępowania [REDAKTOWANE] oraz dz. Nr 188/17 o pow. 0,5683 ha jako pozostała część stanowiąca własność Gminy Wiejskiej Lubawa). W powyższym postępowaniu zakres władania poszczególnych nowopowstałych działek został zatwierdzony przez Sąd Rejonowy w Łławie, a postanowienie stało się prawomocne z dniem 04.08.2018 r. Sąd zatwierdził zakres władania dla poszczególnych działek i przebieg nowopowstałych granic na podstawie opinii biegłego geodety sądowego Józefa Wojeńskiego.

Należy również zauważyć, iż Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzją z dnia 6 września 2019 r. znak DAP-WPK-727-1-59/2019/MStę stwierdził nieważność decyzji Wojewody Olsztyńskiego z dnia 7 września 1991 r. znak: GKG-GN-7228/29115/91, w części dotyczącej stwierdzenia nieważności nabycia przez Gminę i Miasto Lubawa z mocy prawa nieodpłatnie własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów gminy Lubawa obrębem [REDAKTOR] jako działka Nr 188/15 (powstałej w wyniku podziału działki Nr 188/9), zgodnie ze sporządzonym spisem w karcie inwentaryzacyjnej Nr 9, stanowiącej integralną część decyzji oraz umorzył postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji Wojewody Olsztyńskiego z dnia 7 września 21991 r. znak: GKG-GN-7228/29115/91, w części dotyczącej działek Nr 188/16 i 188/17 (powstałych w wyniku podziału działki Nr 188/9). Swoje stanowisko w powyższej sprawie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji podtrzymał decyzją z dnia 04.02.2020 r. znak DAP-WN-727—78/2019/WWP.

Ponadto należy podkreślić, iż w odniesieniu do działek Nr 188/16 i 188/17 [REDAKTOR] nie wykazał, że postępowanie toczące się przed Ministrem SWiA oraz Sądem Rejonowym w Ławie czy też Urzędem Gminy Lubawa, dotyczy jego interesu prawnego. Strona skarżąca nie wskazała na żadnym etapie jakiegokolwiek toczącego się postępowania nieznanymi okoliczności organom prowadzącym przedmiotowe postępowania poparte dowodami, czy też nie przedstawiła argumentów, które mogłyby być podstawą zmiany podjętych rozstrzygnięć.

Mając na względzie powyższe, w szczególności ustalony stan faktyczny i prawny, po przeanalizowaniu skargi, przeprowadzeniu postępowania i zapoznaniu się z opinią Komisji skarg, wniosków i petycji, Rada Gminy Lubawa uznaje skargę za bezzasadną w całości.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 KPA, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.